

in naam van de Koning

Vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaakgegevens 9044680 \ CV EXPL 21-1520 \ 398 \ 32268
9310125 \ VV 21-86 22 december 2021

uitspraak van

vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

██

gevestigd te ██████████

eisende partij in de hoofdzaak

verwerende partij in het incident ex artikel 223 Rv

gemachtigde mr. R.H. Steensma

tegen

██

wonende te ██████████

gedaagde partij in de hoofdzaak

eisende partij in het incident ex artikel 223 Rv

gemachtigde mr. P. van Huizen

procederende krachtens toevoegingsnummer 2GD1961

Partijen worden hierna ██████████ en ██████████ genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 30 juni 2021 en de daarin genoemde processtukken;
- de brief met producties 9 en 10 van 18 oktober 2021 van de gemachtigde van ██████████
- de brief met producties 20, 21 en 22 van 4 november 2021 van de gemachtigde van ██████████
- de brief met productie 11 van 5 november 2021 van de gemachtigde van ██████████
- de mondelinge behandeling van 12 november 2021 met de spreekantekeningen van beide gemachtigden.

1.2. Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Tussen partijen is op 3 november 2019 een overeenkomst tot stand gekomen. Daarvoor is een "algemene modelovereenkomst(tussenkomst", opgesteld door de Belastingdienst, gebruikt. De overeenkomst is "overeenkomst van opdracht" getiteld. In de

overeenkomst wordt ██████████ "opdrachtgever" en ██████████ "opdrachtnemer" genoemd. Voor zover van belang, staat het volgende in de overeenkomst:

Artikel 7 Aansprakelijkheid/schade

(...)

7.3 Opdrachtnemer vrijwaart de Intermediair voor elke aanspraak van derden wegens een fout bij haar werkzaamheden voor de Intermediair bijvoorbeeld indien de Intermediair in dat geval schade moet betalen, heeft de Intermediair voor het gehele alsdan door haar voldane bedrag aan schadevergoeding en kosten op opdrachtnemer recht van regres.

(...)

7.6 De opdrachtnemer is aansprakelijk voor tekortkomingen in de uitvoering van de opdracht voor zover deze het gevolg zijn van het niet in acht nemen van zorgvuldigheid, het ontbreken van deskundigheid dan wel vakmanschap waarop bij de uitvoering van de opdracht mag worden vertrouwd.

2.2. ██████████ is door ██████████ gedetacheerd bij inlener ██████████. ██████████ was werkzaam op locatie ██████████ van ██████████ bij een gesloten kliniek waar ook bewoners verblijven op basis van gedwongen opname. Voor het uitoefenen van haar werkzaamheden kreeg ██████████ bij binnenkomst een sleutelbos die zij aan het einde van haar werkdag weer inleverde bij de portier.

2.3. Op 5 maart 2020 heeft ██████████ van 10.00 uur tot 18.00 uur gewerkt. Aan het einde van haar dienst liep ze naar de portier om haar sleutelbos in te leveren, maar kwam er ter plekke achter dat ze de sleutelbos niet bij zich had. Naar aanleiding hiervan is een zoekactie gestart naar de sleutelbos. ██████████ en een aantal betrokken begeleiders hebben tot 23.00 uur van diezelfde avond gezocht naar de sleutelbos. Er is gezocht tot in de vuilniszakken, de toiletten en het riool. De sleutelbos is niet gevonden.

2.4. De volgende dag, op 6 maart 2020, zijn op de meeste deuren in de kliniek tijdelijke (nood)cilinders geplaatst. Omdat de sleutelbos nooit meer is gevonden, heeft ██████████ uiteindelijk alle cilinders vervangen en een nieuw sleutelplan besteld. De kosten hiervan zijn door ██████████ op 27 maart 2020 geraamd op € 55.650,22 ex btw.

2.5. ██████████ heeft in eerste instantie bij brief van 7 mei 2020 ██████████ aansprakelijk gesteld voor de schade die ██████████ heeft geleden als gevolg van het kwijtraken van de sleutelbos op 5 maart 2020. Die aansprakelijkheidstelling heeft ██████████ later, bij brief van 20 augustus 2020, ingetrokken.

2.6. Bij brief van 19 augustus 2020 heeft ██████████ vervolgens ██████████ aansprakelijk gesteld voor de schade met een schadebedrag van € 67.336,77 incl. btw.

2.7. Op 15 september 2020 heeft ██████████ het bedrag van € 67.336,77 aan ██████████ betaald.

3. De vordering en het verweer in de hoofdzaak

3.1. ██████████ vordert, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, dat ██████████ wordt veroordeeld tot betaling aan ██████████ van een bedrag van € 24.999,00, te vermeerderen met de wettelijke (handels)rente vanaf de dag van de dagvaarding tot aan de dag van volledige betaling, met veroordeling van ██████████ in de kosten van deze procedure.

3.2. ██████████ legt aan haar vordering ten grondslag dat ██████████ toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de tussen partijen geldende overeenkomst door het kwijtraken van een sleutelbos van ██████████. ██████████ heeft hiermee onzorgvuldig gehandeld

waardoor [REDACTED] aan [REDACTED] een schadevergoeding heeft moeten betalen. Dit dient (deels) voor rekening van [REDACTED] te komen. [REDACTED] beperkt haar vordering tot € 24.999,00.

3.3. [REDACTED] voert verweer waarop hierna, voor zover nodig, zal worden ingegaan.

4. De provisionele vordering

4.1. [REDACTED] vorder, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, dat de door [REDACTED] gelegde conservatoire derdenbeslagen onmiddellijk zullen worden opgeheven en dat het [REDACTED] voor de duur van het geding verboden is andere conservatoire derdenbeslagen onder [REDACTED] te leggen, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per dag na betekening van dit vonnis, met veroordeling van [REDACTED] in de kosten van dit incident, te vermeerderen met de wettelijke rente en de nakosten.

5. De beoordeling van het geschil in de hoofdzaak en het incident

De hoofdzaak

5.1. Het gaat er in deze zaak om of [REDACTED] [REDACTED] kan aanspreken wegens schending van de tussen partijen geldende overeenkomst. Het is daarbij de vraag of [REDACTED] onzorgvuldig heeft gehandeld zoals bedoeld in artikel 7.6 van de overeenkomst en/of een fout heeft gemaakt als bedoeld in artikel 7.3 van de overeenkomst.

5.2. In dat kader heeft [REDACTED] gesteld dat [REDACTED] een sleutelbos is kwijtgeraakt wat direct tot gevolg heeft gehad dat alle sloten die met de sleutelbos geopend konden worden, vervangen moesten worden. Indien [REDACTED] zich op een juiste manier had verzekerd, zoals zij verplicht is op grond van de tussen partijen geldende overeenkomst, had deze procedure niet gevoerd hoeven te worden, zo stelt [REDACTED]. Nadat [REDACTED] aangaf zich niet verantwoordelijk te voelen, heeft [REDACTED] -- na beraad -- besloten dat een behoorlijk bedrijfsbeleid binnen haar onderneming niet toestaat dat zulke ernstige fouten zonder gevolgen blijven en een daaruit voortvloeiende schade uitsluitend voor rekening van [REDACTED] blijft.

5.3. [REDACTED] heeft in de eerste plaats aangevoerd dat tussen haar en [REDACTED] een arbeidsovereenkomst bestaat. Op grond van artikel 7:661 lid 1 BW kan [REDACTED] niet aansprakelijk worden gehouden voor schade aan de werkgever of een derde tijdens de uitvoering van de overeenkomst, tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid. Daar is geen sprake van, aldus [REDACTED]. [REDACTED] voert vervolgens aan dat ook geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Zij heeft zich zorgvuldig gedragen, zoals zij altijd deed. Zoals altijd sloot [REDACTED] het washok af en liep met de sleutelbos naar het kantoor, waar alle medewerkers samen kwamen om zich klaar te maken voor vertrek richting huis. Het is mogelijk dat de sleutelbos per ongeluk door iemand anders is meegenomen of dat het later alsnog is gevonden. Ook is het mogelijk dat [REDACTED] de sleutelbos is kwijtgeraakt, maar dit is gebeurd binnen een klein tijdbestek en binnen een veilige omgeving (cliënten hebben geen toegang tot het kantoor). Dit getuigt niet van onzorgvuldig handelen (of een fout).

5.4. De kantonrechter overweegt als volgt. De enkele omstandigheid dat er schade is ontstaan als gevolg van het verliezen van de sleutelbos, levert niet een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst op. Uit de stellingen van partijen volgt dat de omstandigheden waaronder de sleutelbos is kwijtgeraakt niet voldoende vaststaan. Daarom kan niet worden vastgesteld dat [REDACTED] onzorgvuldig heeft gehandeld. Ingevolge de hoofdregel van artikel 150 Rv ligt het op de weg van [REDACTED] om te stellen -- en zo nodig te bewijzen -- dat [REDACTED] onzorgvuldig heeft gehandeld dan wel anderszins een fout heeft gemaakt. [REDACTED] heeft echter nagelaten de feitelijke toedracht van het incident nader te

stellen en te onderbouwen. Zo heeft [REDACTED] niet onderbouwd welke handeling van [REDACTED] precies onzorgvuldig of foutief is geweest. [REDACTED] heeft haar stelling dat [REDACTED] is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst louter gegrond op het feit dat er schade is ontstaan en dat die schade het gevolg is van het onzorgvuldig handelen van [REDACTED]. Dit terwijl [REDACTED] gemotiveerd heeft betwist dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld. Zo was er eerder op de dag van het incident een cursus waarbij één van de opdrachten was dat sleutelbussen aan elkaar overhandigd werden. Het is mogelijk dat op dat moment een sleutelbos is kwijtgeraakt of verwisseld. Vaststaat dat [REDACTED] een sleutelbos had op het moment dat ze aan het einde van haar dienst naar het kantoor ging. Op het kantoor waren ook andere collega's aanwezig. Toen [REDACTED] het kantoor verliet en rechtstreeks naar de uitgang liep, bleek dat zij haar sleutelbos niet meer bij zich had. In een klein tijdsvenster van hooguit 10-15 minuten is de sleutelbos zoekgeraakt. Het is niet uit te sluiten dat een andere collega de sleutelbos op het kantoor – al dan niet per ongeluk – heeft gepakt. Dit zou dan [REDACTED] niet aangerekend kunnen worden. Kortom, onduidelijk blijft hoe de sleutelbos precies is kwijtgeraakt en dus kan niet vastgesteld worden dat sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van [REDACTED]. Gelet op de weinig concrete en globaal gebleven stellingen van [REDACTED], is dus niet voldaan aan de stelplicht en wordt niet aan bewijs toegekomen, los van het gegeven dat [REDACTED] geen concreet bewijsaanbod heeft gedaan op dit punt. Het betrekken hierbij van de volgens [REDACTED] door [REDACTED] aan [REDACTED] ter beschikking gestelde gedragscode, wat hier verder van zij, maakt het bovenstaande niet anders. Daarnaast vormt ook de omstandigheid dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van [REDACTED] de schade van [REDACTED] niet bleek te dekken geen grond om [REDACTED] jegens [REDACTED] aansprakelijk te oordelen, nog daargelaten of [REDACTED] dit als een zelfstandig verwijt (en niet als een verzuchting) heeft verwoord en of zij dit dan voldoende heeft geconcretiseerd. Dit betekent dat de vorderingen van [REDACTED] worden afgewezen.

5.5. Gelet op het voorgaande kan in het midden blijven hoe de tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst gekwalificeerd dient te worden.

Voorlopige voorziening

5.6. Nu reeds is beslist in de hoofdzaak, wordt de verzochte voorlopige voorziening afgewezen. Een voorlopige voorziening op grond van artikel 223 Rv kan immers alleen worden getroffen voor de duur van het geding. Overigens bleek ter zitting dat het gelegde beslag geen doel heeft getroffen en dat [REDACTED] er niet meer door werd belemmerd. De proceskosten worden gecompenseerd.

Proceskosten in de hoofdzaak

5.7. [REDACTED] wordt in het ongelijk gesteld en dient daarom de proceskosten te dragen. De gevorderde nakosten zullen worden begroot op een bedrag van € 124,00 zijnde een half salarispunt van het toe te wijzen salaris van de gemachtigde met een maximum van € 124,00, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis.

Proceskosten in het (voorwaardelijk) bevoegdheidsincident

5.8. De proceskosten in het (voorwaardelijk) bevoegdheidsincident zullen worden gecompenseerd. [REDACTED] heeft daarin weliswaar ongelijk gekregen, maar niet nadat [REDACTED] in haar conclusie van antwoord in het incident uitdrukkelijk afstand had gedaan van het meerdere boven € 24.999,00.

6. De beslissing

De kantonrechter

in de voorlopige voorziening

- 6.1. wijst de vorderingen af;
- 6.2. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

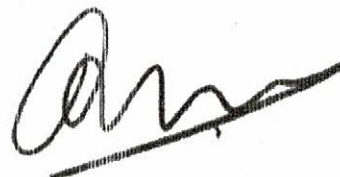
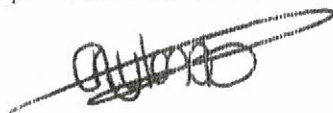
in de hoofdzaak

- 6.3. wijst de vorderingen af;
- 6.4. veroordeelt ██████████ in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van ██████████ vastgesteld op € 996,00 aan salaris voor de gemachtigde en € 124,00 aan kosten die na dit vonnis zullen ontstaan, te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis;
- 6.5. verklaart deze veroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in het bevoegdheidsincident

- 6.6. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. R.J.J. van Acht en in het openbaar uitgesproken op 22 december 2021.



GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan de gedaagde partij.

De griffier van de rechtbank.

Datum: 22 december 2021