

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/400506 / HA ZA 22-93 / 1747

Vonnis van 26 oktober 2022

in de zaak van

1. eiseres 1
wonende te
2. eiseres 2
wonende te
3. eiseres 3
wonende te
4. eiser 4
wonende te
eisers,
advocaat mr. L.P. Quist te Dordrecht,

tegen

gedaagde
wonende te
gedaagde,
advocaat mr. P. van Huizen te Arnhem.

Partijen zullen hierna eisers en gedaagde genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 1 juni 2022 en de daarin genoemde processtukken;
- een akte overlegging producties aan de zijde van gedaagde;
- een akte overlegging producties, tevens bevattende vermeerdering van eis aan de zijde van eisers
- het verkort proces-verbaal van mondelinge behandeling van 23 september 2022.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Partijen kennen elkaar van
daar jarenlang ambtsdrager.

gedaagde was

2.2. In februari 2017 heeft eisers een tas in bewaring gegeven aan gedaagde heeft deze tas in zijn woning in de brandkast op zolder geplaatst.

2.3. Op 2 mei 2017 kwam de echtgenote van gedaagde tot de ontdekking dat de (enige) sleutel van de brandkast miste. Een aannemer heeft diezelfde dag in opdracht van gedaagde de cilinder uit het slot van de brandkast gehaald en een week later een nieuw cilinder geplaatst. Gedurende een week kon de brandkast niet worden afgesloten.

2.4. Op 13 juni 2017 heeft eisers de tas bij gedaagde opgehaald.

2.5. Op 13 juni 2017 heeft eisers aan gedaagde medegedeeld dat bij thuiskomst is gebleken dat de inhoud van de tas, sieraden volgens eisers , ontbrak. eisers heeft aangifte gedaan van diefstal.

2.6. gedaagde heeft op 20 november 2017 deze kwestie bij zijn verzekeraar gemeld. Op verzoek van de verzekeraar is een onderzoek uitgevoerd. In het kader van dat onderzoek is gedaagde gehoord. Hij heeft verklaard:

Naar mijn idee zijn de sieraden niet weggehaald toen de sieraden hier in huis waren. Eigenlijk weet ik niet eens of we hier de sieraden wel in huis hebben gehad.

En op de vraag wat hem te verwijten valt:

Dat is nu allemaal achteraf maar ik had moeten kijken of er iets in die zakken zat. Het ging allemaal op goed vertrouwen en we deden dat al jaren voor de familie (...) en dat ging altijd goed. Ik had eigenlijk bij afgifte van de tasjes moeten controleren wat erin zat en alle sieraden hier eerst op tafel moeten leggen. Zo hadden we dat ook moeten doen toen de sieraden werden opgehaald.

De verzekering heeft op 13 september 2018 een bedrag van € 12.500,00 uitgekeerd zonder erkenning van aansprakelijkheid.

2.7. Over deze kwestie heeft eiseres sub 3 een klacht ingediend bij , hebben partijen een mediator ingeschakeld en heeft een onderzoeksbureau onderzoek gedaan. Dit heeft niet tot een oplossing geleid tussen partijen.

2.8. eisers heeft gedaagde aansprakelijk gesteld voor door haar geleden schade ter hoogte van de waarde van de ontbrekende sieraden, voor zover niet reeds door de verzekering vergoed.

2.9. gedaagde heeft aansprakelijkheid van de hand gewezen en is niet overgegaan tot betaling van de gevorderde schadevergoeding.

3. Het geschil

3.1. eisers vordert – samengevat – een verklaring voor recht dat gedaagde aansprakelijk is voor de door haar geleden schade en, na eisvermeerdering, veroordeling van

Bakker tot betaling van € 69.350,00 (schadevergoeding verdwenen sieraden) en € 9.747,13 (vermogensschade), vermeerderd met rente en kosten.

3.2. **eisers** legt aan deze vordering ten grondslag dat **gedaagde** tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen als bewaarnemer door de sieraden niet aan **eisers** terug te geven en stelt daarnaast dat **gedaagde** zijn zorgplicht heeft geschonden.

3.3. **gedaagde** stelt dat nu door **eiseres 2** is gesteld dat de door haar in bewaring gegeven sieraden niet zijn weggenomen, zij niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vordering, dan wel dat de vordering, voor zover deze betrekking zou hebben op haar, moet worden afgewezen. Voorts betwist **gedaagde** dat er een bewaarnemingsovereenkomst is gesloten met **eiser 4** zodat ook zijn vordering dient te worden afgewezen.

3.4. **gedaagde** betwist dat sieraden in bewaring zijn gegeven en subsidiair, als ze wel in bewaring zijn gegeven, dat hij ze niet heeft teruggegeven. Hij heeft aan zijn teruggaveverplichting voldaan door dezelfde afgesloten tas aan **eisers** te retourneren als die hij in ontvangst heeft genomen. **gedaagde** voert daarnaast een eigen schuld verweer en doet een beroep op matiging.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Ten aanzien van **eiseres 2** overweegt de rechtbank dat zij zich op het standpunt stelt dat door haar sieraden in bewaring zijn gegeven aan **gedaagde**, maar dat zij deze sieraden ook van **gedaagde** retour heeft ontvangen. Zij heeft geen schade geleden. Nu niet gebleken is van een (onderbouwing) van een vordering van **eiseres 2** op **gedaagde**, zal de vordering van **eisers**, voor zover deze betrekking zou hebben **eiseres 2** bij eindvonnis worden afgewezen.

4.2. Ten aanzien van **eiser 4** heeft **gedaagde** gesteld dat aan hem nimmer mededeling is gedaan dat tevens sieraden van **eiser 4** bij **gedaagde** in bewaring zouden zijn gegeven. Nu dit niet door **eisers** is betwist, zal de rechtbank de vordering van **eisers**, voor zover deze mede betrekking zou hebben op **eiser 4**, bij eindvonnis afwijzen.

4.3. Niet in geschil is dat tussen partijen **eiseres 1** en **eiseres 3** enerzijds en **gedaagde** anderzijds een bewaarnemingsovereenkomst is gesloten. Bewaarneming is op grond van artikel 7:600 BW de overeenkomst waarbij de bewaarnemer zich tegenover de bewaargever verbindt een zaak die de bewaargever hem toevertrouwt te bewaren en terug te geven. Wat er in bewaring is genomen, is wel in geschil tussen partijen.

4.4. Wat de inhoud van de door **eisers** in bewaring gegeven tas is geweest, dient door **eisers** gesteld en bij voldoende betwisting bewezen te worden. Door **eisers** is gesteld dat de inhoud van de tas bestond uit sieradendoosjes met daarin door familie en vrienden geschonken gouden sieraden met een totale waarde van € 69.350,00.

4.5. gedaagde heeft gemotiveerd betwist dat sieraden in bewaring zijn gegeven. Hoewel eisers bij het in bewaring geven van de tas gezegd zou hebben dat zich daarin sieraden bevonden, is nimmer gesproken over de hoeveelheid of de waarde daarvan. eisers heeft de inhoud van de tas niet getoond. gedaagde heeft de tas niet op inhoud onderzocht en heeft de tas direct in de brandkast geplaatst. Bij de teruggave van de tas heeft gedaagde evenmin in de tas gekeken en is de tas ter plaatse ook door eisers niet op inhoud onderzocht. gedaagde voert aan dat hij exact hetzelfde aan eisers heeft terug gegeven als hij van haar heeft ontvangen.

4.6. Op grond van artikel 7:605 lid 4 BW is de bewaarnemer gehouden de zaak terug te geven in de staat waarin hij deze ontvangen heeft. De stelplicht en de bewijslast dat de teruggaveverplichting is geschonden ligt op grond van artikel 150 Rv bij de bewaargever. eisers stelt dat een omkering van de bewijslast zou moeten plaatsvinden gelet op de verhouding tussen partijen en de aard van de overeenkomst. Een omkering van de bewijslast vindt alleen plaats in uitzonderlijke situaties, waarbij op grond van de redelijkheid en billijkheid toepassing van de hoofdregel leidt tot onbillijke resultaten. eisers heeft onvoldoende gesteld dat van een zodanige situatie sprake is. Enkel bewijsnood is niet voldoende voor omkering van de bewijslast. De rechtbank is bovendien van een dergelijke uitzonderingssituatie niet gebleken, zodat de hoofdregel van artikel 150 Rv wordt toegepast.

4.7. Uit het voorgaande volgt dat niet is komen vast te staan wat de inhoud was van de tas die in februari 2017 door eisers aan gedaagde in bewaring is gegeven. Ook staat niet vast dat gedaagde op 13 juni 2017 een tas met een afwijkende inhoud heeft terug gegeven. Gezien de hoofdregel van artikel 150 Rv zal eisers dienen te bewijzen wat de inhoud van de tas was die zij in bewaring heeft gegeven en wat de inhoud van de tas was op het moment dat deze werd geretourneerd. Aangezien door eisers een bewijsaanbod is gedaan zal zij worden opgedragen dit bewijs te leveren.

4.8. Pas als vast komt te staan dat niet aan de teruggaveverplichting is voldaan, komt de rechtbank toe aan verdere beoordeling van de zaak.

4.9. eisers kan het gevraagde bewijs leveren door overlegging van schriftelijk bewijs of door middel van getuigen.

4.10. Bij het oproepen van de getuigen moet er rekening mee worden gehouden dat het verhoor van een getuige gemiddeld 60 minuten duurt. De namen en woonplaatsen van de getuigen en de tijdstippen waartegen zij zijn opgeroepen, dienen tenminste een week voor het verhoor aan de wederpartij en aan de griffier van de rechtbank te worden opgegeven. Partijen dienen zelf, indien nodig, voor een tolk te zorgen.

4.11. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. draagt eisers op te bewijzen:

- a. dat in de tas die zij in bewaring heeft gegeven op het moment van overdracht aan gedaagde sieraden bevonden met een waarde van € 69.350,00,

- b. dat de sieraden zoals genoemd onder a zich niet meer in de tas bevonden onmiddellijk op het moment van teruggave door gedaagde aan eisers op 13 juni 2017,
- 5.2. bepaalt dat, voor zover eisers dit bewijs door middel van getuigen wil leveren, het getuigenverhoor zal plaatsvinden op de terechtzitting van mr. W. Oosterbaan of een nader aan te wijzen rechter in het Paleis van Justitie aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem op een door de rechtbank vast te stellen datum en tijd,
- 5.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **16 november 2022** voor het opgeven door eisers van de getuigen en hun respectievelijke verhinderdagen, alsmede de verhinderdagen van de partijen en hun advocaten in de maanden december tot en met april 2022 waarna dag en uur van het getuigenverhoor zullen worden bepaald,
- 5.4. verwijst voor het geval eisers op die roldatum heeft medegedeeld geen getuigenbewijs te willen leveren of geen getuigen of verhinderdata heeft opgegeven de zaak naar de achtste rolzitting na de dag waarop dit vonnis is uitgesproken voor vonnis of, **maar alleen indien eisers daarom op de onder 5.3 bedoelde roldatum heeft verzocht**, naar de zesde rolzitting na de dag waarop dit vonnis is uitgesproken voor het nemen van een conclusie na niet gehouden getuigenverhoor aan de zijde van eisers waarbij deze desgewenst ook het bewijs schriftelijk kan leveren,
- 5.5. bepaalt voort dat de partijen bij de getuigenverhoren aanwezig zullen zijn en, indien daartoe naar het oordeel van de rechter aanleiding bestaat, tijdens en/of na de getuigenverhoren voor de rechter zullen verschijnen om aan deze inlichtingen over de zaak te geven en deze te laten onderzoeken of de partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden,
- 5.6. bepaalt dat de partijen alle schriftelijke (bewijs)stukken die zij nog in het geding willen brengen uiterlijk twee weken voor het getuigenverhoor in fotokopie aan de andere partij en aan de rechtbank toegezonden moeten hebben,
- 5.7. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Oosterbaan en in het openbaar uitgesproken op 26 oktober 2022.

Voor kopie conform
De griffier van de
rechtbank Gelderland