



IN NAAM VAN DE KONING

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zwolle

Vonnis in hoofdzaak en vrijwaring van 10 augustus 2022

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: C/08/271284 / HA ZA 21-386 van

1.
V
gevestigd te , hierna te noemen V
2.
W
gevestigd te , hierna te noemen W
3.
X
gevestigd te , hierna te noemen X
4. Y
wonende te , hierna te noemen Y
5. Z
wonende te , hierna te noemen Z

Eisers

tegen

Verzekerde

wonende te
gedaagde,
advocaat mr. P. van Huizen te Arnhem,

en in de zaak met zaaknummer / rolnummer C/08/275903 / HA ZA 22-9 van

Verzekerde

wonende te
eiser,
advocaat mr. P. van Huizen te Arnhem,

tegen

de coöperatie

COÖPERATIEVE VERZEKERINGSMAATSCHAPPIJ KLAVERBLAD, hier te lezen
als **KLAVERBLAD SCHADEVERZEKERING N.V.**,

gevestigd te Zoetermeer,
gedaagde.

Partijen zullen hierna **Eisers, Verzekerde en Klaverblad** genoemd worden.

1. De procedure in de hoofdzaak

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 6 april 2022;
- de akte overlegging producties van **Eisers** met producties 27 t/m 32;
- de zitting gehouden op 28 juni 2022, waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt;
- de pleitnota van **Eisers**

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De procedure in de vrijwaringszaak

2.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen 6 april 2022;
- de zitting van 28 juni 2022, waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt;
- de pleitnota van Klaverblad.

2.2. Met de dagvaarding heeft **Verzekerde** de Coöperatieve verzekeringsmaatschappij Klaverblad opgeroepen in deze procedure te verschijnen. Namens Klaverblad is in de conclusie van antwoord toegelicht dat **Verzekerde** verkeerde rechtspersoon heeft gedagvaard, omdat **Verzekerde** een verzekeringsovereenkomst heeft gesloten met de naamloze vennootschap 'Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V.'. Namens Klaverblad is in de conclusie van antwoord toegelicht dat de naamloze vennootschap als juiste rechtspersoon mag worden ingelezen. Daarom is in deze vrijwaringsprocedure 'Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V.' de gedaagde partij.

2.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

3. Inleiding

3.1. **verzekerde** heeft laswerkzaamheden verricht aan een camper in een bedrijfsverzamelgebouw. Bij het lassen is brand ontstaan in de camper, die zich heeft uitgebreid naar het bedrijfsverzamelgebouw. Het bedrijfsverzamelgebouw is door de brand verwoest. **Eisers** hadden een groot aantal bedrijfs- en privégoederen in het bedrijfsverzamelgebouw opgeslagen. **Eisers** houdt **verzekerde** aansprakelijk voor de schade die zij door de brand lijdt. In deze procedure (in hoofdzaak) vordert **Eisers** vaststelling van de aansprakelijkheid van **Eisers**, een verwijzing naar de schadestaatprocedure en een voorschot op haar schade.

3.2. **Eilert** heeft een aansprakelijkheidsverzekering bij Klaverblad afgesloten. Volgens **verzekerde** moet Klaverblad de schade vergoeden waartoe hij mogelijk in de hoofdzaak wordt veroordeeld. Hij heeft daarom een vordering in vrijwaring tegen Klaverblad ingediend. Klaverblad is het hier niet mee eens. Volgens haar ziet de verzekeringsovereenkomst met **verzekerde** alleen op particuliere aangelegenheden en is de brandschade veroorzaakt bij een bedrijfsmatige activiteit.

3.3. De rechtbank zal hieronder eerst op de feiten in de hoofdzaak én vrijwaring ingaan. Hierna volgen de vorderingen in de hoofdzaak en in de vrijwaring, waarna de vorderingen in de hoofdzaak en vrijwaring afzonderlijk worden beoordeeld. Tenslotte volgen de beslissingen in de hoofdzaak en in de vrijwaring.

4. De feiten

4.1. V heeft zich toegelegd op de ontwikkeling, productie en verkoop van interieurdesign. W heeft zich toegelegd op het ontwerpen en verkopen van vlamvertragende stoffen, met name voor de projectontwikkeling. X heeft als doel het ontwerpen van designmeubelen en het uitbaten van het intellectueel eigendom op de ontwerpen. Y en Z zijn de uiteindelijke rechthebbenden van voornoemde ondernemingen.

4.2. Verzekerde is eigenaar van een eenmanszaak genaamd Verzekerde. Deze eenmanszaak is op 11 januari 2021 ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. De activiteiten van de eenmanszaak omvatten volgens de omschrijving in het Handelsregister carrosserieherstel, lakherstel aan auto's en het herstellen van parkeerschades.

4.3. Verzekerde heeft met zijn echtgenote verzekeringen afgesloten bij Klaverblad voor hun particuliere woonhuis en inboedel en voor hun aansprakelijkheid (hierna: de AVP). Op het polisblad van 30 oktober 2020 staat als omschrijving: "Aansprakelijkheid particulier gezin". Bij de hoedanigheid staat: "Particulier in gezinsverband". In artikel 2 lid 4 van de van toepassing zijnde polisvoorwaarden staat:

"U bent verzekerd als particulier. U bent verzekerd als u onbetaald vrijwilligerswerk verricht. U bent niet verzekerd als u aansprakelijk gesteld wordt in verband met uw werk. U bent niet verzekerd bij kluswerkzaamheden tegen betaling of huishoudelijk werk tegen betaling. Ongehuwde kinderen zijn wel verzekerd tijdens stage of een bijbaantje naast hun studie. De schade van de werkgever waar zij stage lopen of werken, is niet verzekerd."

4.4. Eisers huurde een bedrijfsruimte (hierna: het gehuurde) in een bedrijfsverzamelgebouw aan het adres (hierna: het bedrijfsgebouw). In het gehuurde stonden de bedrijfsinventaris en de voorraden van V, W en X opgeslagen en een ruim deel van de privé-inventaris van Y en Z.

4.5. Ook , handelend onder de naam , huurde een bedrijfsruimte in het bedrijfsverzamelgebouw. is een vriend van Verzekerde.

4.6. Op woensdagavond 17 februari 2021 heeft Verzekerde in de bedrijfsruimte van laswerkzaamheden verricht aan de camper van . Zij is een zus van een andere vriend van Verzekerde. Bij de laswerkzaamheden is brand ontstaan in de camper. Deze brand heeft zich uitgebreid tot een grote brand, waardoor het bedrijfsverzamelgebouw in het geheel is afgebrand, waaronder het gehuurde.

4.7. De eigendommen van Eisers die in het gehuurde stonden zijn bij de brand verloren gegaan. Eisers is niet verzekerd tegen de hierdoor ontstane schade.

heeft Verzekerde bij brief van 26 februari 2021 aansprakelijk gesteld voor de schade. AVB heeft geen aansprakelijkheid erkend.

4.8. Verzekerde heeft de brand gemeld bij Klaverblad. Klaverblad heeft naar aanleiding van deze melding onderzoek laten doen naar de toedracht van de brand door [redacted] heeft op 23 maart 2021 een expertiserapport uitgebracht. [redacted] heeft nader onderzoek naar de toedracht laten doen door [redacted] heeft bij haar onderzoek interviews met Verzekerde en [redacted] afgenomen. [redacted] heeft op 22 maart 2021 een concept expertiserapport uitgebracht. [redacted] heeft in haar concept expertiserapport – en deze heeft in haar expertiserapport overgenomen – de volgende conclusies getrokken:

- Aan de hand van het aangetroffen brandbeeld aan en in de camper van benadeelde is vastgesteld dat er in c.q. binnen deze camper brand is ontstaan en wel ter hoogte van de wielkuip aan de rechtervoorzijde (passagierszijde).
- De brand heeft zich, voedend aan uit kunststof vervaardigde en zodoende brandbare materialen en/of onderdelen, uitgebreid tot in het motorcompartiment aan de voorzijde en tot in de uiterste achterzijde (achterklep) van het personencompartiment van de camper.
- Op de plaats alwaar de brand haar oorsprong had gevonden, zijn op het plaatstaal van de betreffende enkelwandige wielkuip en aan de binnenzijde van de camper (in het personencompartiment) lassporen aangetroffen in de vorm van zogenoemde 'lasrupsjes'.
- De lassporen waren veroorzaakt door Verzekerde en door het middels zogenoemde 'lasrupsjes' oplassen van een staalplaatje in de wielkuip (vanaf de buitenzijde van de camper).
- Dit staalplaatje had een grootte van 40 centimeter x 20 centimeter en was in de wielkuip aangebracht over een door corrosie getroffen en deels weggesneden afwerkrand aan de zichtzijde van de enkelwandige wielkuip.
- Verzekerde heeft, alvorens hij laswerkzaamheden uitvoerde, de bodembekleding die is vervaardigd uit textiel en die zich bevindt aan de binnenzijde van de camper in de enkelwandige wielkuip, niet verwijderd. Dit materiaal is brandbaar.
- Gezien het feit dat op het plaatstaal van de betreffende wielkuip (dus aan de binnenzijde van de camper) lassporen zijn aangetroffen in de vorm van zogenoemde 'lasrupsjes', is bij het oplassen van het voornoemde staalplaatje in de wielkuip (dus aan de buitenzijde van de camper) de enkelwandige staalplaat van de wielkuip door en door verhit geraakt.
- Die hitte kon zich direct mededelen aan de voornoemde vulling die zich aan de binnenzijde van de camper tussen het plaatstaal en de wielkuip en de daarop aanwezige bodembekleding bevond.
- Een dergelijke mededeling van hitte leidt onherroepelijk tot de ontsteking en het tot ontbranding komen van dergelijk vulmateriaal, hetgeen daaropvolgend de brand heeft doen inleiden.
- Verzekerde was sinds 11 januari 2021 eigenaar van een autoschadeherstelbedrijf.
- Deze opdracht had hij reeds in augustus 2020 aangenomen en de werkzaamheden waren volgens zijn opgave hobbymatig.
- In ruil voor de herstelwerkzaamheden zou Verzekerde met zijn vrouw een week weg mogen gaan met de camper. Benadeelde [redacted] zou hem geen geld hoeven betalen voor die werkzaamheden.
- Benadeelde [redacted] bevestigde hetgeen Verzekerde verklaarde over die overeenkomst.
- Wanneer Verzekerde een calculatie zou moeten maken voor het herstel van de camper, voor een autoschadeherstelbedrijf, dan zou de prijs zijn bepaald op ongeveer € 500,- € 600,-.

4.9. Klaverblad heeft per e-mail van 20 april 2021 aan AVB bericht dat de door de brand veroorzaakte schade niet wordt gedekt onder de AVP.

5. Het geschil

in de hoofdzaak

5.1. **Eisers** vordert - samengevat - bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. te verklaren voor recht dat **Verzekerde** jegens ieder van **Eisers**, aansprakelijk is voor alle schade die ieder van **Eisers** als gevolg van de brand van 17 februari 2021 heeft geleden, lijdt en zal lijden;

II. **Verzekerde** te veroordelen tot betaling aan ieder van na te noemen eisers van (een voorschot op) die schade ad:

- voor v	€ 24.133,00;
- voor w	€ 104.907,48;
- voor x	€ 27.620,56;
- voor Y en Z	€ 41.167,40;

althans tot betaling van in goede justitie te bepalen (voorschotten op) bedragen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 17 februari 2021;

III. **Verzekerde** te veroordelen tot betaling van de door **Eisers A** gemaakte buitengerechtelijke kosten ad € 6.879,40, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 14 september 2021;

IV. de zaak verder te verwijzen naar de schadestaatprocedure om de bedrijfsschade van v w x en de privéschade van y en z op te (doen) maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

V. **Verzekerde** te veroordelen in de kosten van de procedure, waaronder de beslagkosten en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente over de gehele kostenveroordeling, voor zover daaraan niet binnen twee weken nadat het vonnis is gewezen is voldaan.

Ter zitting heeft **Eisers** toegelicht dat ook ten aanzien van vordering II. voor het overige (de schade die de gevorderde c.q. toe te wijzen voorschotbedragen te boven gaat) verwijzing naar de schadestaatprocedure wordt gevorderd.

5.2. **Eisers** heeft aan de vorderingen ten grondslag gelegd dat **Verzekerde** onrechtmatig tegenover haar heeft gehandeld. Zij stelt dat **Verzekerde** inbreuk heeft gemaakt op haar (eigendoms)rechten en in strijd heeft gehandeld met de maatschappelijke zorgvuldigheidsnorm dat als gevolg van zijn handelen geen schade aan derden/zaken wordt toegebracht. Volgens **Eisers** heeft **Verzekerde** bij de laswerkzaamheden op 17 februari 2021 onvoldoende zorg betracht, waardoor brand is ontstaan. **Eisers** stelt hierdoor schade te hebben geleden, bestaande uit de verloren gegane zaken die in het gehuurde stonden en bedrijfsschade doordat ten gevolge van de brand het productieproces van v w en x bijna volledig is stilgelegd.

5.3. Verzekerde concludeert tot afwijzing van de vorderingen. Hij betwist dat hij onrechtmatig heeft gehandeld. Hij heeft aangevoerd dat hij zorgvuldig heeft gewerkt en voldoende voorzorgsmaatregelen in acht heeft genomen om brand te voorkomen. Daarnaast voert Verzekerde verweer tegen de omvang van de gestelde schade en verzet hij zich tegen een verwijzing naar de schadestaatprocedure. Ten slotte doet Gedaagde een beroep op de eigen schuld van Eisers op het ontbreken van causaal verband als bedoeld in artikel 6:98 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en op matiging.

5.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in de vrijwaringszaak

5.5. Verzekerde vordert - samengevat - dat de rechtbank gelijktijdig met het uitspreken van het vonnis in de hoofdzaak:

- i) voor recht verklaart dat de eventuele in de hoofdzaak vast te stellen aansprakelijkheid van Verzekerde gedekt onder de verzekeringsovereenkomst tussen Klaverblad en Verzekerde

en om Klaverblad, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen om aan Verzekerde te betalen:

- ii) al hetgeen waartoe Verzekerde als gedaagde in de hoofdzaak ten behoeve van Eisers A mocht worden veroordeeld, met inbegrip van rente en kosten;
- iii) alle aan de zijde van Verzekerde gemaakte en nog te maken kosten van rechtskundige bijstand, verhaal en verweer in en buiten de hoofdzaak en in deze vrijwaringszaak, gemaakt en nog te maken in verband met de jegens Verzekerde gerichte en eventueel nog te richten aanspraken op vergoeding van de schade, voortvloeiende uit de onderhavige werkzaamheden, vermeerderd met de proceskosten en de wettelijke rente;
- iv) al de kosten van het geding in de hoofdzaak en in deze vrijwaringszaak.

5.6. Verzekerde heeft aan de vorderingen ten grondslag gelegd dat Klaverblad op grond van de AVP verplicht is Verzekerde te vrijwaren van de schade waarvoor hij eventueel aansprakelijk is tegenover Eisers. Verzekerde stelt dat hij de laswerkzaamheden die op 17 februari 2021 tot de brand leidden in particuliere hoedanigheid uitvoerde en de brandschade daarom onder de dekking van de AVP valt.

5.7. Klaverblad concludeert tot afwijzing van de vorderingen. Zij betwist dat zij op grond van de AVP gehouden is dekking te verlenen voor de brandschade. Volgens Klaverblad zijn de reparatie- en laswerkzaamheden die Eiser B op 17 februari 2021 uitvoerde aan te merken als bedrijfsmatige werkzaamheden en vallen deze werkzaamheden daarom buiten de dekking van de AVP.

5.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

6. De beoordeling

in de hoofdzaak

Onrechtmatig handelen

- 6.1. De eerste vraag die de rechtbank moet beantwoorden is of ^{verzekerde} onrechtmatig tegenover Eisers heeft gehandeld. De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigend en legt hier uit waarom.
- 6.2. Voor aansprakelijkheid is vereist dat de mate van waarschijnlijkheid van brand als gevolg van het lassen zodanig was dat ^{verzekerde} zich hiervan had moeten onthouden. Bij de beoordeling van zorgvuldigheid bij brandgevaarlijke werkzaamheden zoals laswerkzaamheden, moet mede worden gelet op de aard en de ernst van de mogelijke schade en op de bezwaarlijkheid en gebruikelijkheid van de te nemen voorzorgs- en controlemaatregelen. Tussen partijen staat vast dat laswerkzaamheden een verhoogd risico van brand met zich meebrengen en dat op de uitvoerder van die werkzaamheden een bijzondere zorgplicht ter voorkoming van brand rust. Daarbij moeten zodanige controle- en voorzorgsmaatregelen worden genomen als van een redelijk en zorgvuldig handelend lasser mag worden verwacht. Daarnaast mag van een redelijk handelend lasser worden verwacht dat deze zodanige maatregelen neemt dat, ook wanneer er toch brand uitbreekt, de gevolgen hiervan zoveel mogelijk beperkt blijven. Partijen verschillen van mening over de vraag of ^{verzekerde} voldoende voorzorgsmaatregelen heeft genomen.
- 6.3. De rechtbank oordeelt dat ^{verzekerde} bij de laswerkzaamheden de hiervoor omschreven zorgplicht heeft geschonden. Dat baseert de rechtbank op het volgende.
- 6.3.1. In haar concept-rapport heeft ^{verzekerde} geconcludeerd dat de brand is ontstaan ter hoogte van de wielkuip aan de rechtervoorzijde en dat ter plaatse lassporen zijn aangetroffen. Verder heeft zij geconcludeerd dat ^{verzekerde} voorafgaand aan het lassen niet de stoffen bekleding die zich aan de binnenzijde van de camper in de enkelwandige wielkuip bevond heeft weggenomen en dat die bekleding door het lassen vlam heeft gevat. heeft hierover tijdens de zitting verklaard dat hij in de veronderstelling was dat ter plaatse geen bekleding zat en dat hij kennelijk een stukje over het hoofd heeft gezien. Daarbij heeft hij toegelicht dat op de betreffende plek, achter de passagierskant, niet goed te zien is of zich daar stof bevindt. De rechtbank maakt hieruit op dat ^{verzekerde} tot het lassen is overgegaan, zonder er zeker van te zijn dat zich ter plaatse geen stof bevond. Daarmee heeft hij een risico genomen dat hij bij een brandgevaarlijke werkzaamheid als lassen niet had mogen nemen.
- 6.3.2. Daarnaast staat vast dat ^{verzekerde} geen brandblusser naast zich had staan. In het verslag van het interview dat ^{met verzekerde} heeft gehad, staat dat er een brandblusser bij de andere hefbrug stond en dat de afstand tot die brandblusser ongeveer vijf meter was. In de gegeven omstandigheden had van ^{verzekerde} verwacht mogen worden dat hij een brandblusser binnen handbereik had staan, zodat eventuele vlammen die bij het lassen zouden ontstaan direct gedoofd konden worden. Juist in deze situatie waarin het volgens ^{verzekerde} kennelijk moeilijk te zien was of zich stof bevond op de plek van de laswerkzaamheden. Dat wel een luchtslang bij zich had, maakt dit niet anders. Zoals ook ter zitting door ^{verzekerde} is

bevestigd, is een luchtslang bedoeld om kleine vlammetjes uit te blazen en kan deze niet worden gebruikt voor het doven van grotere vlammen, zoals hier waren ontstaan.

6.3.3. Dat *verzekerde* wel andere veiligheidsmaatregelen heeft genomen, zoals het niet verwijderen van de wielen van de camper en (de poging tot) het verplaatsen van de brandende camper naar buiten, is onvoldoende voor een ander oordeel. Ook met inachtneming van de wel getroffen veiligheidsmaatregelen heeft *verzekerde* in juridische zin de norm van een redelijk en zorgvuldig handelend lasser geschonden. Gelet op de aard en de ernst van de mogelijke schade en de geringe bezwaarlijkheid en gebruikelijkheid van de te nemen voorzorgs- en controlemaatregelen had van *verzekerde* nog steeds verwacht mogen worden dat hij zich er voorafgaand aan het lassen voldoende van had vergewist dat zich ter plaatse geen stof bevond en dat hij tijdens het lassen een brandblusser binnen handbereik had staan.

6.4. Gelet op het voorgaande heeft *verzekerde* onrechtmatig tegenover *Eisers* gehandeld. Daarmee is *verzekerde* aansprakelijk voor de schade die van *Eisers* als gevolg van de brand heeft geleden, lijdt en zal lijden.

Schade

6.5. *Eisers* heeft in de eerste plaats onder II. betaling gevorderd van een voorschot op haar schade, uitgesplitst in voorschotten voor achtereenvolgens v w x y en z. Daarnaast heeft *Eisers* een verwijzing naar de schadestaatprocedure gevorderd. In de dagvaarding is dit uitdrukkelijk gevorderd voor de onder IV. vermelde schade: de bedrijfsschade, de schade als gevolg van verlies van privé-eigendommen en de schade van v. Tijdens de zitting heeft *Eisers* verduidelijkt/toegevoegd dat ook voor de onder II. bedoelde schade verwijzing naar de schadestaatprocedure wordt gevorderd voor zover de voorschotten niet (volledig) mochten worden toegewezen in deze procedure of voor zover de schade de gevorderde voorschotten te boven gaat.

6.6. Ten aanzien van de gevorderde bedrijfsschade zal de rechtbank de vordering tot verwijzing naar de schadestaatprocedure toewijzen. *Eisers* heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat door de brand op 17 februari 2021 (een groot deel van) de bedrijfsvoorraden van v w en x verloren zijn gegaan. Aannemelijk is dat met het tenietgaan van die voorraden de ondernemingen enige tijd niet hebben kunnen functioneren en dat *Eisers* zodoende bedrijfsschade heeft geleden. Ook heeft *Eisers* aannemelijk gemaakt dat v in de coronaperiode voorafgaand aan de brand tijd, geld en energie heeft gestoken in de ontwikkeling van nieuwe - circulaire - stoffen en dat die ontwikkeling door de brand voor een groot deel tenietgegaan is, waardoor *Eisers* schade lijdt. Voor deze posten is een begroting van de schade op dit moment niet mogelijk. Daarom zal de rechtbank de zaak voor dit deel verwijzen naar de schadestaatprocedure.

6.7. Voor de overige schade, bestaande uit tenietgegangene bedrijfsvoorraden, bedrijfsmiddelen, prototypes en privé-eigendommen, heeft *Eisers* de schade onderbouwd met lijsten, overzichten, foto's en offertes en een voorschot gevraagd. Voor wat betreft de privé-eigendommen heeft *Eisers* (nog) geen volledig schadebedrag genoemd, maar heeft zij wel een overzicht gemaakt met de verloren gegane zaken en een voorschot gevraagd. *verzekerde* heeft tegen deze schadeposten en de in dat verband gevraagde voorschotten

gemotiveerd verweer gevoerd. Gelet op de hoofdregel van artikel 150 Rv rust op de bewijslast voor de omvang van de schade. Dit betekent dat **Eisers** de omvang van de schade moet onderbouwen en, zo nodig, bewijzen **verzekerde** heeft op dit punt uitdrukkelijk bewijs aangeboden. Voor de nadere onderbouwing/bewijslevering zou in het kader van deze procedure in ieder geval nog een aktewisseling nodig zijn. Aangezien voor de bedrijfsschade al een verwijzing naar de schadestaatprocedure plaatsvindt, brengt een aktewisseling in deze procedure partijen niet dichterbij een eindbeslissing over de totale schade. Om proceseconomische redenen verwijst de rechtbank de zaak daarom ook voor de hier aan de orde zijnde schadeposten naar de schadestaatprocedure. De rechtbank zal de vorderingen tot betaling van de voorschotten afwijzen, omdat zonder nadere bewijslevering niet op voorhand kan worden vastgesteld dat de schade per partij minimaal de omvang van respectievelijk € 24.133,00, € 104.907,48, € 27.620,56 en € 41.167,40 bedraagt.

6.8. In die schadestaatprocedure zullen naast de omvang van de schade ook de door **verzekerde** aangevoerde punten van de eigen schuld van **Eisers**, het causaal verband als bedoeld in artikel 6:98 BW en matiging aan de orde komen. Ook over de omvang van de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten zal in de schadestaatprocedure worden beslist.

Slot

6.9. Het voorgaande betekent dat de onder I. gevorderde verklaring voor recht wordt toegewezen en ten aanzien van de vorderingen II. tot en met IV. een verwijzing naar de schadestaatprocedure wordt uitgesproken.

6.10. De gevorderde beslagkosten zijn gelet op het bepaalde in artikel 706 Rv toewijsbaar. De beslagkosten worden begroot op € 400,10 voor verschotten en € 2.491,00 voor salaris advocaat (1 rekest x € 2.491,00).

6.11. **verzekerde** zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld, aan de zijde van **Eisers** tot vandaag begroot op:

- dagvaarding	€ 121,39
- griffierecht	€ 3.533,00
- salaris advocaat	€ <u>1.126,00</u> (2,0 punt tarief € 563,00)
Totaal	€ 4.780,39

Ook de gevorderde nakosten worden toegewezen.

6.12. De over de hiervoor genoemde kosten gevorderde rente zal worden toegewezen op de manier zoals staat omschreven onder de beslissing.

in de vrijwaringszaak

6.13. In de vrijwaringszaak moet de vraag beantwoord worden of de schade die **Eisers** in de hoofdzaak op **verzekerde** draagt, gedekt wordt door de AVP. Of dat het geval is moet vastgesteld worden door uitleg van de verzekeringsovereenkomst. De **verzekerde** hoedanigheid is 'particulier in gezinsverband' en in artikel 2 lid 4 van de voorwaarden wordt daar nader invulling aan gegeven. Omdat over deze voorwaarden niet tussen partijen onderhandeld is, is de uitleg van deze polisbepaling met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de desbetreffende bepaling is gesteld, gelezen in het

licht van de polisvoorwaarden als geheel en van de bij de polisvoorwaarden behorende toelichting. Een uitleg van de polisvoorwaarden brengt mee dat schade die zijn oorzaak vindt in handelen van de verzekerde als particulier wordt vergoed. Artikel 2 lid 4 bepaalt nader dat kluswerkzaamheden tegen betaling niet onder de dekking van de verzekeringsovereenkomst vallen. De norm waaraan hier getoetst moet worden is dus of verzekerde de laswerkzaamheden aan de camper op 17 februari 2021 in particuliere hoedanigheid heeft uitgevoerd. Ook moet getoetst worden of hij geen betaling heeft gekregen voor de werkzaamheden in de zin van de polisvoorwaarden. Op grond van de hoofdregel van artikel 150 Rv is het aan verzekerde om te stellen en, zo nodig, te bewijzen dat hij de laswerkzaamheden als particulier heeft uitgevoerd. De rechtbank oordeelt dat verzekerde hiervoor voldoende feiten en omstandigheden heeft aangedragen en dat Klaverblad hier onvoldoende tegenover heeft gesteld. De rechtbank licht dat hieronder toe.

6.14. verzekerde heeft gesteld dat hij een hobbymatige klusser is en dat ook de laswerkzaamheden aan de camper van hobbymatig waren. Het betrof volgens hem een vriendendienst voor de zus van een vriend van hem. Volgens verzekerde werkt het bij hem in het dorp zo dat je zulke vriendendiensten voor elkaar doet, ook voor familie van vrienden. Deze lezing wordt ondersteund door het interviewverslag van verzekerde waarin staat dat verzekerde als "een vriend van onze familie" beschouwt. De stelling van Klaverblad dat verzekerde niet kende gaat hier daarom niet op.

6.15. Ook vermeldt het interviewverslag van verzekerde dat verzekerde de camper weer netjes en toonbaar zou maken. In een eerder stadium had verzekerde een offerte bij een herstelbedrijf aangevraagd voor onder andere het vervangen van al het plaatwerk. Niet betwist is dat verzekerde hiervan geen weet had en dat verzekerde aan hem alleen gevraagd heeft de camper netjes en toonbaar te maken. Dit is een taakomschrijving die past binnen een hobbymatige klus. Dat verzekerde bij de klus gebruik maakte van professionele apparatuur in de bedrijfsruimte van verzekerde maakt dit niet anders. Dat is geen omstandigheid die op zichzelf maakt dat een klus niet aan te merken is als hobbymatig. Ook omdat tussen partijen vaststaat dat verzekerde toegang had tot die werkplaats omdat hij en verzekerde bevriend waren en hij in die hoedanigheid de werkplaats zonder tegenprestatie mocht gebruiken.

6.16. Daarnaast is geen tegenprestatie bedongen. Weliswaar is gesproken over het lenen van de camper voor een weekend/week, maar eiser B en verzekerde hebben geen concrete afspraak gemaakt over dat verzekerde de camper daadwerkelijk in een bepaalde periode zou gebruiken. In het interviewverslag van verzekerde staat hierover:
"Hij heeft beoordeeld welke werkzaamheden noodzakelijk waren om de roestplekken weg te halen en bracht geen kosten in rekening als hij een weekend of week met de Volkswagen op vakantie zou mogen gaan. Dat wilde hij wel eens uitproberen."

Ook staat hierin:

"Wij hadden er geen haast mee en omdat hij niet betaald hoefde te worden wilden wij hem niet te veel op de huid zitten."

In het interviewverslag van verzekerde staat over het gebruik van de camper:

"Ik heb toen gezegd dat ik de camper wel voor haar kon herstellen. Ik heb met haar afgesproken dat ik dat in de winter zou doen. In ruil voor de herstelwerkzaamheden zou ik met mijn vrouw een weekje weg mogen met de camper. verzekerde zou mij dus geen geld hoeven betalen voor mijn werkzaamheden."

Ter zitting heeft ^{verzekerde} hier nog over gezegd dat hij geen plannen had om met de camper weg te gaan en dat het nog maar de vraag was of hij ook echt de camper zou gaan gebruiken.

6.17. In het licht van deze verklaringen oordeelt de rechtbank dat ^{eiser B} en geen "betaling" zijn overeengekomen zoals bedoeld in artikel 2 lid 4 van de polisvoorwaarden. Ook niet een betaling in natura zoals Klaverblad betoogt. Anders dan Klaverblad, maakt de rechtbank uit de verklaring van ^{verzekerde} namelijk niet op dat zij met ^{verzekerde} concreet iets heeft afgesproken over het in rekening brengen van een bedrag voor de werkzaamheden wanneer ^{verzekerde} niet een weekend/week met de camper weg zou gaan. heeft in zijn verklaring aan ^{verzekerde} wel een bedrag genoemd van € 500,-/€ 600,- als calculatie voor de herstelwerkzaamheden. Dat bedrag heeft ^{verzekerde} echter, zo heeft hij ter zitting toegelicht, genoemd in antwoord op de vraag van de interviewer van ^{verzekerde} wat hij voor de werkzaamheden in rekening zou hebben gebracht als hij de werkzaamheden had uitgevoerd namens het autoschadeherstelbedrijf waar hij zich op het moment van het interview bevond. Dit heeft Klaverblad niet betwist. Bovendien sluit dit aan bij de samenvatting in het concept-rapport van ^{verzekerde}: "wanneer verzekerde een calculatie zou moeten maken voor het herstel van de camper, voor een autoherstelbedrijf, dan zou de prijs zijn bepaald op ongeveer € 500,-/€ 600,-" Ook hieruit is dus geen betalingsafpraak tussen ^{eiser B} en ^{verzekerde} af te leiden.

6.18. Ten slotte heeft ^{verzekerde} uiteengezet dat hij al in augustus 2020 met ^{verzekerde} had afgesproken dat hij in de daaropvolgende winter de camper weer toonbaar zou maken op momenten dat het hem zou uitkomen. Dit was ruim voordat hij zijn eenmanszaak bij de Kamer van Koophandel had ingeschreven. Hij was voor zijn start als zzp-er ook al begonnen met de werkzaamheden aan de camper. Ook deze omstandigheden wijzen erop dat ^{verzekerde} de laswerkzaamheden in particuliere hoedanigheid verrichtte. Dat hij op het moment van lassen inmiddels wel als zzp-er stond ingeschreven bij de Kamer van Koophandel maakt dit niet anders. Daarbij overweegt de rechtbank dat ^{verzekerde} ter zitting heeft toegelicht dat hij voor zijn eenmanszaak slechts (las)werkzaamheden uitvoerde voor bedrijven en niet - zoals hier het geval is - voor particulieren. Dit heeft Klaverblad niet weersproken. Anders dan Klaverblad betoogt, kan daarom naar het oordeel van de rechtbank ook geen commercieel belang van ^{verzekerde} worden vastgesteld bij de uitvoering van de werkzaamheden.

6.19. Gelet op het voorgaande komt de rechtbank tot de conclusie dat ^{verzekerde} de laswerkzaamheden op 17 februari 2020 in particuliere hoedanigheid heeft verricht en dat deze werkzaamheden dus vallen onder de dekking van de AVP. Hiermee zijn de vorderingen i), ii) en iv) (zoals weergegeven in r.o. 5.5) in vrijwaring toewijsbaar.

6.20. Onder iii) vordert ^{verzekerde} dat Klaverblad wordt veroordeeld tot betaling van alle aan de zijde van ^{verzekerde} nog te maken kosten in verband met jegens ^{verzekerde} gerichte en 'eventueel nog te richten' aanspraken. De vordering onder iii) is daarmee te algemeen en onbegrensd. Die vordering is daarom niet toewijsbaar.

6.21. Klaverblad zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure in vrijwaring. De kosten aan de kant van ^{verzekerde} worden tot vandaag begroot op:

- dagvaarding € 124,96

- griffierecht	€	314,00
- salaris advocaat	€	<u>1.126,00</u> (2,0 punt tarief € 563,00)
Totaal	€	1.564,96

7. De beslissing

De rechtbank

in de hoofdzaak

- 7.1. verklaart voor recht dat ^{verzekerde} tegenover ieder van eisers **Eisers** aansprakelijk is voor alle schade die ieder van eisers **Eisers** als gevolg van de brand op 17 februari 2021 heeft geleden, lijdt en zal lijden;
- 7.2. veroordeelt ^{verzekerde} tot vergoeding van de door ieder van eisers **Eisers** geleden en te lijden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- 7.3. verwijst de zaak daarvoor naar de schadestaatprocedure;
- 7.4. veroordeelt ^{verzekerde} in de beslagkosten, tot op heden begroot op € 2.891,10, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling
- 7.5. veroordeelt ^{verzekerde} in de kosten van de hoofdzaak aan de zijde van **Eisers** tot op heden begroot op € 4.780,39, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag met ingang van de veertiende dag na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;
- 7.6. veroordeelt ^{verzekerde} in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat gedaagde niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening;
- 7.7. verklaart dit vonnis in de hoofdzaak tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 7.8. wijst het meer of anders gevorderde af;

in de zaak in vrijwaring

- 7.9. verklaart voor recht dat de in de hoofdzaak vastgestelde aansprakelijkheid van ^{verzekerde} gedekt onder de verzekeringsovereenkomst tussen Klaverblad en
- 7.10. veroordeelt Klaverblad tot betaling van al hetgeen waartoe ^{verzekerde} in de hoofdzaak ten behoeve van **Eisers** als eisers in de hoofdzaak wordt veroordeeld, met inbegrip van rente en (proces)kosten;

7.11. . . veroordeelt Klaverblad in de kosten van de vrijwaring, aan de zijde van ^{verzekerde} tot op heden begroot op € 1.564,96

7.12. . . verklaart dit vonnis in vrijwaring tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

7.13. . . wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. D.N.R. Wegerif en in het openbaar uitgesproken op 10 augustus 2022.

Voor grosse conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Zwolle